

Los Catéteres Centrales de Inserción Periférica (PICCs) como dispositivos de acceso vascular central

Dispositivos tradicionales de acceso vascular central

Los accesos venosos centrales **son esenciales en pacientes con enfermedades graves** en las unidades quirúrgicas y de cuidados intensivos, unidades oncológicas, entre otros escenarios. En la práctica clínica, tradicionalmente, se han utilizado catéteres venosos centrales tunelizados (t-CICC) y no tunelizados (CICC), así como puertos venosos subcutáneos o puertos implantables.¹

No obstante, **los sitios de inserción de estos catéteres** a través de la vena subclavia, o la vena yugular interna, **conllevan un riesgo significativo de complicaciones graves como neumotórax, punción arterial, hemotórax**, entre otras. Además, pueden ser dolorosos, restringir las actividades diarias de los pacientes e implican un cambio en la imagen corporal.¹

Catéter Central de Inserción Periférica (PICC)

El Catéter Central de Inserción Periférica (PICC) fue introducido como una **alternativa a las líneas de acceso venoso central tradicionales** y consiste en un catéter flexible, largo y delgado, colocado percutáneamente en el antebrazo, cuya inserción es, frecuentemente, guiada por ultrasonido.¹

El PICC provee un **acceso venoso seguro y efectivo, a mediano o largo plazo**, y se ha probado en distintos escenarios: quimioterapia en pacientes con cáncer, nutrición parenteral, entre otros tratamientos prolongados. Además, este dispositivo **se ha asociado con menores complicaciones durante la inserción** comparado con los dispositivos tradicionales. Además, supone una mayor comodidad para el paciente y una reducción de costos.^{2,3}

Los PICCs en la práctica clínica: inserción del catéter y seguridad

Para examinar la forma de empleo de los PICCs y sus resultados asociados, se llevó a cabo un **estudio de cohorte prospectivo**, de 2018 a 2020, **en el que se documentó la inserción de más de 12 mil PICCs en más de 11 mil pacientes** con una edad promedio de 66.4 años. Asimismo, se registró la frecuencia de eventos adversos como trombosis venosa profunda, infecciones sanguíneas asociadas a catéteres venosos centrales (CLABSI, por sus siglas en inglés) y otras complicaciones menores.⁴

La inserción de los PICCs fue realizada por un **equipo de acceso vascular conformado por enfermeros (92.9%)**, guiada por ultrasonido (72.2%) y el **90% de los dispositivos fueron colocados al primer intento. Las complicaciones relacionadas con el uso del PICC como** infecciones confirmadas de tipo CLABSI, trombosis venosa profunda, salida accidental del catéter, entre algunas otras, **ocurrieron con una frecuencia baja (Figura 1)**. Las razones más comunes para el retiro de los dispositivos fueron alta hospitalaria (47.7%) y término del tratamiento (29.4%).⁴

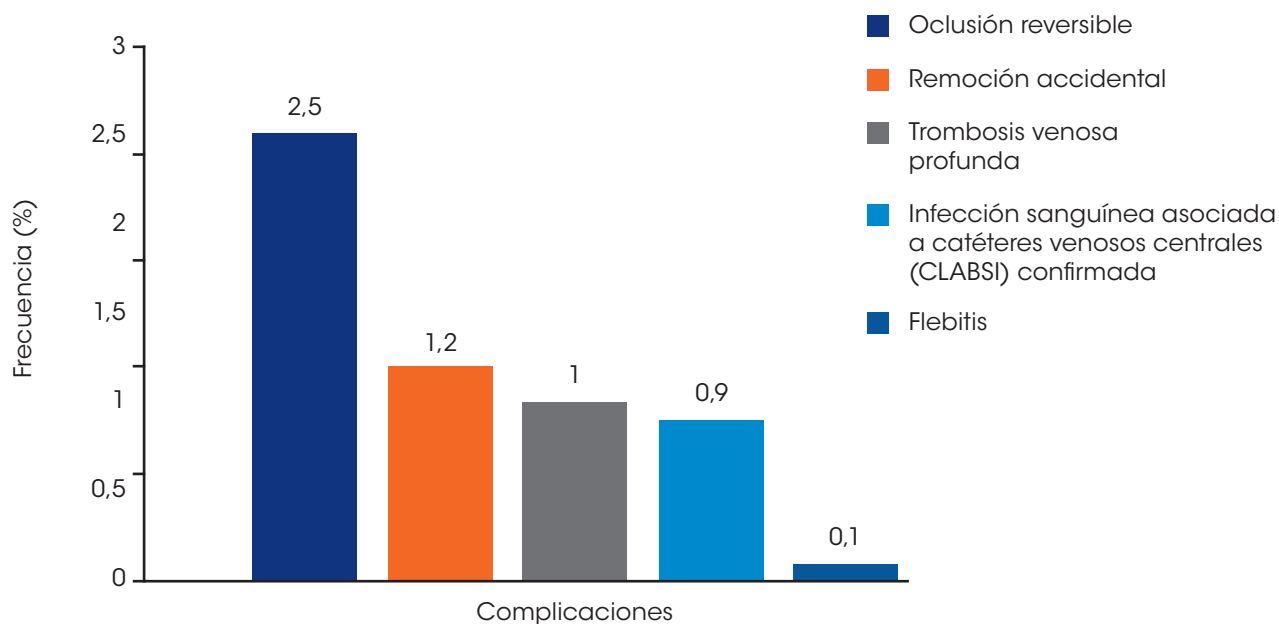
Los PICCs desde la perspectiva del equipo de enfermería

A través de un estudio que incluyó 3 grupos focales, conformados por miembros del personal de enfermería de un pabellón de cardiología, se documentó la perspectiva de los enfermeros acerca del uso de los PICCs en su práctica clínica.⁵

Se observó que los enfermeros consideraban que los PICCs podrían **reducir el riesgo de infección, incrementar la comodidad de los pacientes y optimizar algunos procesos**, dada la facilidad del cuidado de los catéteres, su **baja tasa de reemplazo** y el **menor número de punciones** asociados a estos.⁵

Figura 1

Frecuencia de complicaciones asociados al uso de Catéteres Centrales de Inserción Periférica (PICCs)



Adaptado de: Rabelo-Silva ER, et al. Patterns, appropriateness and outcomes of peripherally inserted central catheter use in Brazil: a multicentre study of 12 725 catheters. *BMJ Qual Saf.* 2022 Jan 27;bmjqs-2021-013869.

Conclusiones

- Los PICCs se han asociado con una mayor comodidad para el paciente, menores tasas de complicaciones y una reducción de costos.³
- La instalación de PICCs realizada por el equipo de terapia de infusión podría relacionarse con una baja frecuencia de infecciones y trombosis.⁴
- Desde la perspectiva del personal de enfermería, los PICCs podrían representar una ventaja para su propia práctica clínica y para los pacientes.⁵

Referencias

1. Johansson E, Hammarskjöld F, Lundberg D, et al. Advantages and disadvantages of peripherally inserted central venous catheters (PICC) compared to other central venous lines: A systematic review of the literature. *Acta Oncol (Madr)*. 2013;52(5):886-92.
2. Wang K, Zhong J, Huang N, et al. Economic evaluation of peripherally inserted central catheter and other venous access devices: A scoping review. *J Vasc Access*. 2020 Nov;21(6):826-837.
3. Pallejà E, López M, Jiménez PL. Catéteres venosos de inserción periférica (PICC): un avance en las terapias intravenosas de larga permanencia. *Nutr Clin Med* 2017; XI (2): 114-12.
4. Rabelo-Silva ER, Lourenço SA, Maestri RN et al. PICC-Brazil Research Group. Patterns, appropriateness and outcomes of peripherally inserted central catheter use in Brazil: a multicentre study of 12 725 catheters. *BMJ Qual Saf.* 2022 Jan 27;bmjqs-2021-013869.
5. Salgueiro-Oliveira A, Bernardes RA, Adriano D, et al. Peripherally Inserted Central Catheter Placement in a Cardiology Ward: A Focus Group Study of Nurses' Perspectives. *Int J Environ Res Public Health*. 2021 Jul 17;18(14):7618.

PRODUCCIÓN EDITORIAL: © DENDRITA HEALTH MARKETING
Diseño Editorial: Ariadna Méndez - COPYRIGHT 2022

1918_BD_N1_PowerPICC_MX_v10_amr

No. de Aviso: 223300202X1112 SSA No. de Registro Sanitario: 0400C2013 SSA

2022 BD. Todos los derechos reservados.

A menos que se especifique lo contrario, BD, el Logo BD y todas las demás marcas comerciales son propiedad de Becton Dickinson & Company.

